

# 创新创业之先前经验对乡村产业振兴的影响研究\*

于泳波<sup>1,2</sup>, 吕馨雪<sup>1,2</sup>, 雷淇<sup>1,2</sup>

(1. 湖北工业大学 经济与管理学院, 武汉 430068;  
2. 湖北农业装备制造产业发展研究中心, 武汉 430068)

**摘要:** 创新创业是乡村产业振兴的关键驱动力, 精准有效地利用先前经验则会显著提高双创的促进作用。本文以首批全国双创典型县为样本, 通过熵值法测度乡村产业振兴水平, 展开创新创业对乡村产业振兴影响以及先前经验调节作用的实证研究, 揭示不同情境下各类先前经验的有效性。研究发现, 先前经验强化了创新创业对乡村产业振兴的正向影响; 混合经验调节作用不显著, 经验深度和经验相关性均具有显著的正向调节作用, 经验相关性的积极作用更为明显; 先前经验及其子类在低经济发展水平地区表现出负向调节效应, 在中等地区正向调节最为突出, 随着经济发展水平的提高, 正向调节作用逐渐减弱, 比较而言, 经验相关性对乡村情境更具适应性和有效性。

**关键词:** 创新创业; 先前经验; 乡村产业振兴

**中图分类号:** F320.3; F323 **文献标识码:** A

## 引言

党的二十大报告明确指出“全面建设社会主义现代化国家, 最艰巨最繁重的任务仍然在农村”, 全面推进乡村振兴是城乡发展不平衡的“破题”之举, 乡村产业高质量发展则是核心支撑。党的二十届三中全会强调, “加强创新资源统筹和力量组织, 推动科技创新和产业创新融合发展”, 表明需要推动创新创业与乡村产业充分融合, 为乡村产业提供新动能, 创造新优势。近年来, 中央和地方政府密集出台政策支持返乡创新创业, 充分说明创新创业是加快发展新质生产力, 为乡村产业振兴蓄势赋能的必由之路。然而, 乡村双创资源匮乏、试错成本高、成功率很低、可持续性差等制约因素依然突出, 如何提高乡村创新创业水平、高质量赋能乡村产业振兴, 是急需解决的现实问题。

《全国乡村产业发展规划(2020—2025)》提出“重点从农村创新创业带头人中遴选一批经验丰富、成效显著的创业成功人士, 为农村创业人员提供经验分享等指导服务”, 表明连续双创兼具创新与先前经验的叠加效应, 更有优势与可能解决乡村双创的现有问题。积累的知识、经验、人力、社会资本以及多样的信息和技能, 有助于双创者在面临资源匮乏、经验不足、产业基础薄弱等乡村双创问题时<sup>[1]</sup>, 快速高效整合资源、及时识别和开发机会, 作出更为合理的决策, 进一步提升双创绩效。相关研究多集中在先前经验的定义及对创业绩效的影响, 认为先前经验是学习与实践过程中所积累的各种经验<sup>[2]</sup>, 是获取技术和知识最有效的途径, 通过建立多元化社交网络获得高质量的创新资源<sup>[3]</sup>, 在有限信息条件下发现商业机会<sup>[4]</sup>, 少数学者探究了先前经验对创业绩效的实证影响<sup>[2-5]</sup>, 其中部分研究揭示了不同类型先前经验的异质性作用, 成功或失败的经验都可能有助于创业<sup>[6-7]</sup>, 丰富的先前经验更有利于把握机遇并提高创

收稿日期: 2025-03-02

作者简介: 于泳波(1978-), 男, 吉林临江人, 湖北工业大学经济与管理学院副教授, 硕士生导师, 博士, 主要从事科技创新、创新创业管理研究;

吕馨雪(1999-), 女, 山东德州人, 湖北工业大学经济与管理学院硕士生, 主要从事区域可持续发展研究;

雷淇(2001-), 女, 河南平顶山人, 湖北工业大学经济与管理学院硕士生, 主要从事国际科技合作研究。

\* 基金项目: 教育部人文社科规划基金一般项目(21YJA630109)

业成功率<sup>[5]</sup>,经验相关性对连续创业绩效具有很强的积极作用<sup>[8]</sup>。

现有研究忽视了创新与创业相辅相成、彼此促进的双生关系,也缺乏基于乡村产业发展等特定场景下的系统探索。基于此,本文构建了创新创业、先前经验和乡村产业振兴的研究逻辑,探索先前经验视角下连续双创对乡村产业振兴的影响机制,进一步揭示了不同先前经验的异质性作用。重点解释如下问题:一是先前经验能否增强创新创业对乡村产业振兴的促进作用?二是创新创业影响乡村产业振兴的过程中,何种先前经验更为有效?三是不同经济发展水平下先前经验的作用规律和结果存在何种差异?本文可能的贡献在于:首先,将先前经验的研究范畴从创业拓展到创新创业,从先前经验和双创视角丰富了乡村振兴的研究思路与理论体系;其次,以乡村产业高质量发展为目标,探索了先前经验指导下的创新创业有效路径;最后,本研究突破先前经验数据收集存在的问卷调查主观性和企业微观研究局限性等缺陷,通过“企查查”网站分地区、分年份依次手动检索样本中先前经验及其三种经验类型的信息,并融入到宏观层面展开系统研究。

## 一、相关研究文献综述

### (一) 创新创业与乡村产业振兴

创新创业是促进社会发展的内生动力,对产业结构转型升级和实现社会协调发展具有重要的推动作用<sup>[9]</sup>,是振兴乡村产业的有力抓手。一方面,创新行为能够在特定的环境中,为实现理想化需要或为满足社会需求,对新事物、方法、元素、路径、环境进行改进或创造,从而获得一定有益的效果<sup>[10]</sup>。创新水平的提升可以带来新的技术和工艺,将创新成果扩展至全产业链以及所有部门,增强数字技术与产业发展的融合程度,升级并优化乡村产业链,推动乡村产业完成跨越式发展<sup>[11]</sup>。另一方面,创业是新事物商业化应用并转化为新质生产力的过程,通过生产要素的重新组合,将各种创业资源转化为更高的价值形式<sup>[12]</sup>,实现产业“1→100”的增长或“0→1”的突破<sup>[13]</sup>。返乡创业会为乡村地区带来资金和技术双重效益,增加乡村地区的高水平劳动力要素,提高乡村创业活动规模和质量,加快传统农业产业转型升级步伐,催生农村地区的非农产业扎根发展,实现乡村产业纵向延伸和横向拓展<sup>[14]</sup>。

乡村地区双创活动能够充分利用现有各类资源禀赋,突破乡村地区产业发展面临的科技支撑动力不足、产业体系发展滞后等瓶颈,推动企业竞争力提升和市场份额扩大,加速乡村产业结构升级以及产业链延链发展和创新成长<sup>[15]</sup>,充分挖掘和释放乡村自身的价值,促进乡村就业和经济增长,助力产业振兴。与此同时,进一步将乡村双创系统和城市双创系统的资源要素、流通渠道等进行融合<sup>[16]</sup>,有利于提高乡村产业与城市产业的适配性,实现乡村地区人才培养和人力资源的优化,扩大乡村产业的销售市场,改进乡村产业技术水平,达成城乡之间的良性互动和协调发展。由此本文提出以下假设。

假设 H1:创新创业正向影响乡村产业振兴。

### (二) 先前经验的调节作用

乡村地区双创者往往面临着自身资源积累不够、创业经验不足等现实问题<sup>[12]</sup>,可能导致资金误用、人才流失,致使创业失败率居高不下。Bhide<sup>[17]</sup>通过对美国成长最快的500家企业的调查发现,其中有71%创业者的初衷是模仿或者改进在以前工作中的一些想法或做法。基于社会网络理论,有先前经验的双创者更容易凭借先前的经验和人脉关系与银行、顾客等外部主体建立合作关系,形成具有普适性的创业知识网络和社会网络框架<sup>[3]</sup>,从而能够相对容易地获得外部资金支持和市场业务等,帮助双创者获取企业发展所需要的资源,提高企业的效率和竞争力<sup>[18]</sup>。其次,双创者在过去的经验中能够吸取更多有益的经验教训,结合当前的企业发展环境从过去的经验学习中制定精准的战略目标和有效的管理方式<sup>[19]</sup>,减少重复犯错的概率,避免资源和时间的浪费,推动创新创业活动高效发挥经济价值和社会价值。最后,拥有先前经验的双创者在面对有限的市场信息时,相比无经验者往往能更容易准确识别出创新机会和发展机遇<sup>[4]</sup>,在预测市场趋势、洞察消费者需求时有效借助自身的经验优势发挥双创潜能,作出合理的决策,使企业在激烈的市场竞争中占据优势地位。由此本文提出以下假设。

假设 H2:先前经验增强了创新创业对乡村产业振兴的正向作用。

### (三) 不同先前经验的调节作用

双创者的先前经验融合了多种经历,不同先前经验亦是不同先前知识、技术、资源以及创新创业经

历的组合,其影响效果也存在差异<sup>[20]</sup>。其中,混合经验表示双创者既有成功经验又有失败经验<sup>[5]</sup>;经验深度表示双创者曾经从事双创活动的次数<sup>[21]</sup>;经验相关性表示双创者具有与当前企业同一行业或相近行业工作过的经验<sup>[22]</sup>。

### 1. 混合经验的调节作用

一方面,混合经验有利于创新创业对乡村产业发展的促进作用。首先,成功经历能够借助自身的成功经验优势,迅速填补乡镇就业市场空缺,帮助双创者实现职业发展的“弯道超车”<sup>[23]</sup>,提升创新创业绩效的同时能够对周边群体发挥较好的示范和借鉴作用,最终为区域整体创新创业水平的提升提供良好契机<sup>[6]</sup>;其次,失败的创业经历并不代表创业生涯的失败,将创业失败视为创业过程经历的必要考验,看作创业学习的必要组成部分,从失败的经验中吸取教训,持有积极的创业失败态度时,则能显著提升再创业绩效<sup>[7]</sup>。另一方面,混合经验可能会对乡村产业发展中创新创业作用产生阻碍。一是双创者可能对过去的成功经验过于依赖,按照以往成功的经验模式顽固或保守地推进创新创业,忽视了现阶段的各种变化和新挑战带来的风险和机遇<sup>[24]</sup>,未能意识到连续创新创业过程中对先前经验“创新”的重要性;二是双创者在经历失败后,可能会过于沉沦在过去的失败经历,产生对双创活动的负面情绪<sup>[7]</sup>,持续陷入自我怀疑之中,缺乏对未来的信心,导致创新创业活动出现停滞或倒退。

### 2. 经验深度的调节作用

根据创业学习理论的观点,创业学习是贯穿整个创业活动的动态过程<sup>[25]</sup>,可见多经验连续的双创者通常拥有更丰富的创新创业经验,能够在多次创新创业经历中进行丰富学习,持续保持竞争优势。一方面,面临新机遇时,经验丰富的双创者可以更好地理解市场需求和趋势,准确把握消费者的喜好和痛点,在激烈的竞争中迅速抓住市场机遇,将自身现有的经验储备与现实情况相结合,将这种市场机遇转化为成功的有利因素<sup>[5]</sup>,增加创新创业的成功率,并有效提高创新创业绩效。另一方面,丰富的先前经验可以帮助双创者更有效地识别和评估潜在风险,更加敏锐地察觉到潜在的挑战和障碍,在事前作好充分准备,形成有效的风险管理策略与举措,让双创者更有信心面对风险<sup>[26]</sup>,减少创新创业的意外损失。

### 3. 经验相关性的调节作用

基于经验曲线理论,具有先前经验的双创者拥有多种行业和领域经验,有助于积累多类型、多元化的创新创业相关经验,也有助于双创者在先前诸多创新创业领域树立良好的声誉,获得创新创业资本、资源和潜在顾客<sup>[27]</sup>,增加创新创业的熟练程度,并进一步扩大创新创业经验及成果的应用空间。同时,在面对不确定性和模糊性的创新创业环境时,双创者能够灵活、适配地调用相关性经验,形成较强的感知和适应环境不确定性的能力<sup>[8]</sup>,表现出更高水平的专业化创新创业行为。复杂乡村环境下经验相关性的多重作用,有助于产生熟练化和专业化创新创业活动,有效降低创新创业资源成本和试错成本,能够缓解乡村创新创业与资源不足之间的矛盾,提高创新创业效率、促进乡村产业振兴。根据以上分析,本文提出以下假设。

H3a:混合经验具有双重影响,即对创新创业影响乡村产业振兴存在不确定的调节作用;

H3b:经验深度增强了创新创业对乡村产业振兴的正向影响;

H3c:经验相关性增强了创新创业对乡村产业振兴的正向影响。

## 二、研究设计

### (一) 模型构建

由于现实中县域之间存在着要素资源禀赋、基础设施建设、政府资金投入等方面的个体差异,因此采用固定效用模型组内估计来检验创新创业对乡村产业振兴的影响,以此控制由于难以观测的个体异质性可能导致的模型内生性问题。其次,为保障变量选取的有效性,通过方差膨胀因子检验得到各模型中变量的VIF值均小于5,不存在多重共线性问题。最后,在引入解释变量与调节变量交互项时,为降低引入交互项可能产生的多重共线性问题,对解释变量与调节变量进行去中心化处理,并通过聚类稳健标准误减少异方差的影响。在此基础上,本文所设定的基准回归模型如式(1):

$$RIR_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 Inn \& Ent_{it} + \alpha_2 Controls_{it} + \epsilon_{it} \quad (1)$$

为进一步检验先前经验的调节作用,设定调节效用模型如式(2):

$$RIR_{it} = \beta_0 + \beta_1 Inn\&Ent_{it} + \beta_2 Exper_{it} + \beta_3 Inn\&Ent_{it} * Exper_{it} + \beta_4 Controls_{it} + \epsilon_{it} \quad (2)$$

其中, $i$ 表示第*i*个双创示范县, $t$ 代表2015年到2020年。 $RIR_{it}$ 代表被解释变量,表示第*t*年*i*地区的乡村产业振兴水平。 $Inn\&Ent_{it}$ 代表解释变量即创新创业水平。 $Exper_{it}$ 为调节变量先前经验,此外用 $Ex\_mix_{it}$ 、 $Ex\_deep_{it}$ 与 $Ex\_corr_{it}$ 分别表示混合经验、经验深度与经验相关性。 $\alpha$ 、 $\beta$ 是回归系数, $Controls_{it}$ 表示一系列控制变量, $\epsilon_{it}$ 表示随机误差项。

## (二) 变量选取

### 1. 被解释变量:乡村产业振兴( $RIR$ )

对于乡村产业振兴的衡量,学术界大多通过构建评价指标体系的方式对乡村产业振兴水平进行测度。在评价指标体系构建上,主要参考张旺和白永秀<sup>[28]</sup>的做法,通过政策依据、理论依据和现实依据三个步骤进行筛选。政策依据主要在2019年《国务院关于促进乡村产业振兴的指导意见》、2020年农业农村部《全国乡村产业发展规划(2020—2025年)》、2021年《中华人民共和国国民经济和社会发展第十四个五年规划和2035年远景目标纲要》等政府文件中筛选出有关乡村产业振兴的概念内涵。依据学术界中乡村产业振兴内涵界定和指标体系构建等研究成果,同时考虑数据的可获得性和可计量性,提出乡村产业振兴指标维度及其度量方式。本文从农业劳动生产率<sup>[28]</sup>、农民收入水平<sup>[29]</sup>、农业现代化程度<sup>[29]</sup>、农业产值水平<sup>[30]</sup>、乡村产业结构优化<sup>[30]</sup>和农业科技创新水平<sup>[31]</sup>六个方面构建乡村产业振兴评价指标体系(见表1),各指标性质均为正,为避免主观因素干扰,用熵值法赋值权重后计算得出各地区的乡村产业振兴水平综合得分(由于熵值法较为成熟且被广泛使用,本文未列出具体的计算公式),为了增强可视化效果,更好地展示回归系数,将综合得分乘以100<sup>[32]</sup>。

表1 乡村产业振兴评价指标体系

目标	指标维度	指标说明	指标属性
乡村 产业 振兴 水平	农业劳动生产率	市农林牧渔业增加值/市乡村从业人员(万元/人)	+
	农民收入水平	农村居民人均可支配收入(元)	+
	农业现代化程度	农林牧渔服务业产值占农林牧渔业总产值比重(%)	+
	农业产值水平	农林牧渔业总产值(亿元)	+
	乡村产业结构优化	第二、三产业总产值/生产总值(%)	+
	农业科技创新水平	农业专利申请数(项)	+

### 2. 解释变量:创新创业水平( $Inn\&Ent$ )

现有关于创新创业的研究较为分离,同时考虑创新创业的文献较少且衡量方式单一,对于创新创业水平的衡量应用较多的是基于横截面数据的问卷调查<sup>[33]</sup>和北京大学企业大数据研究中心编制的中国区域创新创业指数<sup>[34]</sup>。问卷调查通常带有主观性,北大编制的创新创业指数衡量范围仅限于地级市及以上层面,对于本研究而言均存在一定的局限性。因此,本文使用县域科技型企业注册数加1并取对数表示创新创业水平。一方面,科技型企业通常是以新技术、新产品或服务为基础创建的,以开发和应用新的科技成果为主要目标,可以反映出当地的创新能力和创新环境;另一方面,科技型企业本身就是创业活动的一种体现。因此,可以认为科技型企业兼具创新与创业双重特征。

### 3. 调节变量:先前经验( $Exper$ )

借鉴彭华涛等<sup>[5]</sup>的相关研究,本文将科技型企业法定代表人之前至少参与或运营过一家创新型企业定为具有先前经验,用县域中有先前经验的企业数量衡量指标。此外,根据经验的不同特点,将先前经验分为以下三种类型:第一,混合经验( $Ex\_mix$ )。混合经验表示科技型企业经验的多样程度,具体将科技型企业法定代表人在创立该企业前既有成功经验(关联企业为正常状态,包括存续、在业、迁入、迁出)又有失败经验(关联企业为异常状态或其他状态,包括注销、吊销和撤销、清算、停业、歇业、责令关闭)视为具有混合经验的企业。第二,经验深度( $Ex\_deep$ )。经验深度表示科技型企业所具有经验的丰富程度,具体将科技型企业法定代表人在创办该企业之前关联企业数大于等于2的企业记为有经验深度的企业。第三,经验相关性( $Ex\_corr$ )。经验相关性表示科技型企业所具有的经验与当前从事的行业具有相关性,代表经验的熟练程度,具体将科技型企业法定代表人在创办该企业之前关联企业的经营

范围与当前该企业的经营范围相关,则视为有经验相关性的企业。为避免多重共线性问题并消除量纲差异,将具有先前经验及其三种类型(混合经验、经验深度和经验相关性)的企业数量分别以其中位数为临界值设置为二分类变量,即大于该经验类型企业总数的中位数赋值为 1,否则为 0。

#### 4. 控制变量

考虑到其他乡村特征因素会对乡村产业振兴产生影响,本文参照孙继国和孙尧<sup>[35]</sup>、杨水根和王吉<sup>[36]</sup>对乡村产业振兴影响因素的分析,同时结合现实影响因素以及数据的可获得性,引入以下 6 个控制变量。(1)政府财政支出(*Gov*):政府财政支出的不同一定程度上反映了当地政府对基础设施建设、科技创新、教育培训等投入力度的差异,这种差异会影响政府通过财政政策、税收补贴等手段支持乡村产业的发展。本文选用一般政府公共预算支出与地区生产总值之比表示。(2)城镇化水平(*Urban*):城镇化会加快乡村地区的现代化进程,促进乡村产业结构优化和转型升级,加快建设现代化乡村产业经营体系。本文选用县城城镇人口占户籍人口比重表示。(3)经济发展水平(*GDP*):经济发展水平的提高会带动更多的科学技术和管理经验向乡村地区转移,加快外出务工农民回流,为乡村产业发展注入更多的资金技术和人力物力。本文选用地区生产总值表示。(4)对外开放程度(*Open*):进行对外开放可以获得更多的外部资源 and 市场机遇,对内带动产业技术升级,对外促进产品销售外流。本文采用美元换算为人民币后的实际利用外资额与地区生产总值之比来表示对外开放程度。(5)信息发展水平(*Infor*):信息化使市场主体间的信息传播速度得到了极大的提升,帮助乡村产业更好地对接市场。本文选用地区移动电话数与户籍人口之比表示。(6)金融发展水平(*Finan*):完善的金融体系能够为乡村产业发展提供稳定的资金支持,缓解融资约束,降低双创者的创业风险,使乡村产业得到稳定的发展。本文选用银行业金融机构各项贷款余额与户籍人口数的比值来衡量。(7)外部冲击(*Shock*):由于 2019 年底新冠肺炎疫情的爆发对经济造成了较大的冲击,因此将外部冲击设置为虚拟变量考虑到模型中,疫情爆发之后的年份该变量取值为 1,其他年份取值为 0。

以上变量名称及说明见表 2。

表 2 变量名称及说明

变量类型	变量名称	变量符号	变量定义
被解释变量	乡村产业振兴	<i>RIR</i>	构建综合评价指标体系,使用熵值法进行测算
解释变量	创新创业水平	<i>Inn&amp;Ent</i>	新注册科技型企业数加 1 取对数
调节变量	先前经验	<i>Exper</i>	大于有先前经验的科技型企业注册数的中位数赋值为 1,否则为 0
	混合经验	<i>Ex_mix</i>	大于有混合经验的科技型企业注册数的中位数赋值为 1,否则为 0
	经验深度	<i>Ex_deep</i>	大于有经验深度的科技型企业注册数的中位数赋值为 1,否则为 0
	经验相关性	<i>Ex_corr</i>	大于有相关经验的科技型企业注册数的中位数赋值为 1,否则为 0
控制变量	政府财政支出	<i>Gov</i>	一般政府公共预算支出/地区生产总值
	城镇化水平	<i>Urban</i>	城镇人口/户籍人口
	经济发展水平	<i>GDP</i>	地区生产总值(亿元)
	对外开放程度	<i>Open</i>	实际利用外资总额×美元兑人民币年平均汇率/地区生产总值
	信息发展水平	<i>Infor</i>	移动电话数/户籍人口(台/人)
	金融发展水平	<i>Finan</i>	金融机构各项贷款余额/户籍人口数(万元/人)
	外部冲击	<i>Shock</i>	2020 年赋值为 1,其他年份为 0

### (三) 数据来源与描述性统计分析

本研究采用分层比例抽样法,先将 2018 年公布的首批《农村创业创新典型县范例名单》中的 100 个农村创业创新典型示范县按省份分层,再按各层示范县数量占比随机抽取样本,最终获得 40 个典型县,限于数据的可获得性以及创新创业衡量指标固有的波动性,本文剔除近几年数据波动较大的年份和数据缺失较为严重的县域,最终确定 36 个典型县为研究样本。同时,选取 2015—2020 年作为样本年份区间,原因如下:(1)2015 年“大众创业,万众创新”首次写入政府工作报告;(2)2021、2022 年多数县域经济数据受疫情影响而波动较大;(3)科技型企业定期评定,具有动态变化特征,2021 年后注册企业成立时间短,符合认定条件的企业数量极少、数据沉淀不足,因此科技型企业注册数量数据截止到 2020 年。

其中,企业数量相关数据通过“企查查”官方网站手动搜索整理,农业专利申请数来自中国知网专利数据库,由于农业劳动生产率计算数据缺失较为严重,用县域所在市的对应指标进行替代<sup>[37]</sup>。其他数据来源于2016—2021年的《中国统计年鉴》《中国城市统计年鉴》《中国县域统计年鉴》以及各县域所在省、市、自治区的地方统计年鉴、各县域的《国民经济和社会发展统计公报》《政府工作报告》等。部分缺失数据通过线性插补法进行补充。

表3报告了主要变量的描述性统计分析结果。整体来看,乡村产业振兴水平最大值为75.293,最小值为0.739,且标准差达到5.792,说明样本地区间的乡村产业振兴水平存在着较大的差距,其中位数低于平均水平,表明样本中大部分地区处于平均水平之下,总体乡村产业振兴水平有待提高。创新创业水平最大值为5.100,最小值为0,样本期内共有46个观测值为0的样本县域,观察发现这些地区没有一家科技型企业。先前经验及其三种经验类型属于二分类变量,最大值均为1,最小值均为0,其中先前经验、混合经验、经验深度和经验相关性在样本期内分别有113、125、120、119个观测值为0,多数处于中等水平以下。

表3 变量的描述性统计

变量	观测值	平均值	标准差	最小值	最大值	中位数
RIR	216	3.627	5.792	0.739	75.293	2.224
Inn&Ent	216	1.683	1.418	0	5.100	1.386
Exper	216	0.477	0.501	0	1	2
Ex_mix	216	0.421	0.495	0	1	1
Ex_deep	216	0.444	0.498	0	1	2
Ex_corr	216	0.449	0.499	0	1	2
Open	216	0.080	0.271	0	2.001	0.014
Infor	216	0.918	0.496	0.163	3.289	0.835
Finan	216	5.514	6.593	0.407	36.468	3.210
Urban	216	0.498	0.150	0.187	0.982	0.466
GDP	216	370.4	395.4	28.99	2616	250.7
Gov	216	0.228	0.200	0.054	1.270	0.171
Shock	216	0.167	0.374	0	1	0

### 三、实证分析

#### (一) 基准回归

表4模型(1)(2)分别报告了未加入和加入控制变量后,创新创业对乡村产业振兴的回归结果。结果显示,创新创业至少在5%显著性水平下对乡村产业振兴产生正向影响。具体而言,控制变量后创新创业每增加1个单位,乡村产业振兴水平平均提高1.597个单位。如前文所述,乡村产业能够在创新创业的作用下,借助乡村资源禀赋优势,克服原来的产业发展障碍,带动乡村产业的成长、创新与升级,验证了创新创业促进乡村产业振兴的研究假设H1。模型(3)(4)分别是加入控制变量前后,先前经验与创新创业水平交互项作用的回归结果,用于检验先前经验对创新创业与乡村产业振兴之间的调节作用。结果表明,交互项系数在10%水平下显著为正,加入控制变量的交互项影响系数为1.896,引入先前经验后创新创业对乡村产业振兴的影响系数由1.597增加到1.961,说明先前经验增强了创新创业对乡村产业振兴的正向影响,表现为显著的正向调节作用。如前文所述,先前经验双创者凭借在曾经的创业经历中积累社交网络,同时利用过去吸取的经验教训,凭借自身卓越的信息识别能力,使双创活动发挥出促进乡村产业振兴的正向调节效能,假设H2得到验证。综合来看,加入控制变量之后解释变量的回归系数变小,模型更加接近实际情况,乡村产业振兴水平除了受创新创业的影响和先前经验的调节以外,在一定程度上还受政府财政支出、城镇化水平、经济发展水平、对外开放程度、信息发展水平、金融发展水平等方面的影响。

表 4 基准回归结果

	(1)	(2)	(3)	(4)
<i>Inn&amp;Ent</i>	1.831*** (2.75)	1.597** (2.46)	2.130*** (3.41)	1.961*** (3.19)
<i>Exper</i>			-0.980 (-1.38)	-0.964 (-1.48)
<i>Inn&amp;Ent × Exper</i>			1.565* (1.71)	1.896* (1.70)
<i>Constant</i>	3.627*** (253208886.77)	4.627 (1.22)	2.762*** (5.79)	4.690 (1.21)
<i>Controls</i>	No	Yes	No	Yes
<i>Obs</i>	216	216	216	216
<i>R<sup>2</sup>-within</i>	0.029	0.042	0.040	0.055

注：括号内是 t 统计值，\*、\*\*和\*\*\*分别表示 10%、5%和 1%的水平上显著，下表同

先前经验的调节效应如图 1，可见先前经验处于较低水平时，创新创业对乡村产业振兴的正向影响较为平缓；当先前经验处于较高水平时，创新创业对乡村产业振兴促进作用更加强烈，说明先前经验强化了创新创业对乡村产业振兴的正向影响，进一步验证了假设 H2。

(二) 先前经验类型：混合经验、经验深度和经验相关性的调节作用检验

先前经验在创新创业与乡村产业振兴之间起到正向调节作用，然而何种先前经验更有利于促进乡村产业振兴，并未得到解释。表 5 分别报告了控制变量加入前后，混合经验、经验深度和经验相关性调节作用的回归结果。

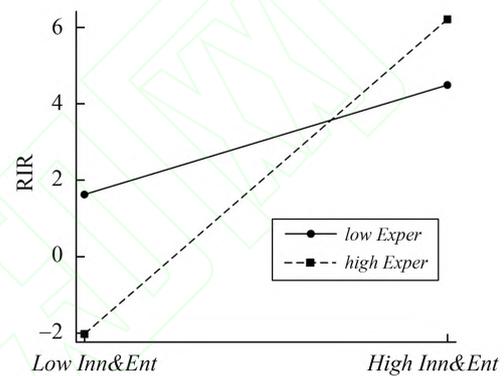


图 1 先前经验总体调节效应

表 5 先前经验分类回归结果

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
<i>Inn&amp;Ent</i>	1.966*** (3.49)	1.749*** (3.16)	2.057*** (3.36)	1.924*** (3.13)	1.494*** (3.91)	1.352*** (3.04)
<i>Ex_mix</i>	-0.741 (-0.55)	-0.484 (-0.32)				
<i>Inn&amp;Ent × Ex_mix</i>	1.260 (1.39)	1.607 (1.61)				
<i>Ex_deep</i>			-1.039 (-1.44)	-1.106 (-1.67)		
<i>Inn&amp;Ent × Ex_deep</i>			1.739* (1.95)	2.089* (2.00)		
<i>Ex_corr</i>					1.008 (0.64)	1.049 (0.64)
<i>Inn&amp;Ent × Ex_corr</i>					2.115** (2.25)	2.534** (2.21)
<i>Cons</i>	2.957*** (6.12)	3.818 (1.00)	2.647*** (5.25)	4.377 (1.12)	2.448*** (4.67)	3.751 (1.09)
<i>Controls</i>	No	Yes	No	Yes	No	Yes
<i>Obs</i>	216	216	216	216	216	216
<i>R<sup>2</sup>-within</i>	0.036	0.050	0.039	0.055	0.042	0.058

结果表明，控制一系列变量后，混合经验与创新创业水平的交互项系数为正但不显著 ( $\beta = 1.607, p > 0.1$ )，说明再创新创业促进乡村产业振兴过程中，混合经验没有产生明显的影响，进一步明晰了假

设 H3a 中的“不确定性”假设,即混合经验对创新创业与乡村产业振兴调节效应不显著。可能的原因在于,当前县域乡村的双创者没有很好地充分利用成功经验和失败经验所带来的学习优势,简单复制以往成功经验或害怕重复以前失败经验,缺乏应对新的挑战和变化的创新意识和勇气。经验深度与创新创业水平交互项系数显著为正( $\beta=2.089, p<0.1$ ),表明经验深度较高时,创新创业对乡村产业振兴水平的正向影响会得到增强。这说明双创者能够凭借厚积的经验优势,抓住新的市场机遇,应对乡村复杂的风险与挑战,有效开展双创活动、赋能乡村产业发展,假设 H3b 得到验证。经验相关性与创新创业水平交互项系数也显著为正( $\beta=2.534, p<0.05$ ),可见当双创者具有某领域深耕、连续的创新创业经验时,以创新驱动创业,将丰富且关联的先前经验与现有乡村产业充分融合,有利于创造出细分领域的乡村产业新业态,假设 H3c 得到验证。经验相关性交互项系数(2.534)大于经验深度交互项系数(2.089),进一步揭示出经验相关性对于乡村创新创业及其促进乡村产业振兴而言,积极作用更为显著。

由图 2 和图 3 易见,先前经验深度和相关性显著的正向调节作用,且创新创业对乡村产业振兴的正向影响在高低经验相关性下的斜率变化更明显,更为直观地表明提高创新创业经验相关性,更为有利于增强创新创业对乡村产业振兴的正向影响。

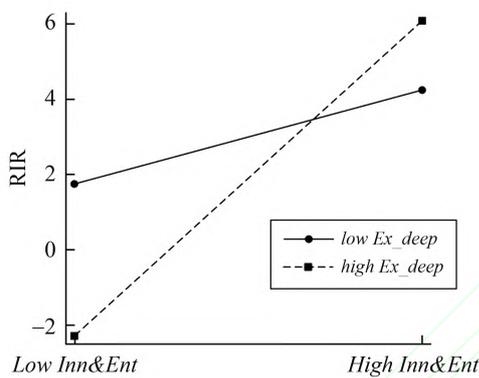


图 2 经验深度的调节作用

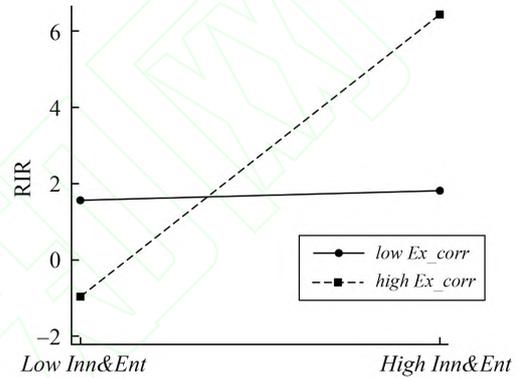


图 3 经验相关性的调节作用

### (三) 稳健性检验

为验证上述回归结果的可靠性,本文采用更换模型、剔除特殊样本及缩尾处理三种方法进行稳健性检验。

#### 1. 更换模型

由于乡村产业振兴水平取值在 0 到 100 以内,数据符合截断特征,因此可以使用个体固定 tobit 模型进行稳健性检验,回归结果见表 6。

表 6 tobit 回归结果

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
<i>Inn&amp;Ent</i>	1.597** (2.50)	1.057* (1.87)	1.072* (1.75)	0.995* (1.83)	0.214 (0.39)
<i>Exper</i>		-4.160*** (-2.87)			
<i>Inn&amp;Ent × Exper</i>		1.896* (1.96)			
<i>Ex_mix</i>			-3.193*** (-2.71)		
<i>Inn&amp;Ent × Ex_mix</i>			1.607 (1.65)		
<i>Ex_deep</i>				-4.627*** (-2.61)	

(续表 6)

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
<i>Inn&amp;Ent</i> × <i>Ex_deep</i>				2.089** (2.05)	
<i>Ex_corr</i>					-3.224* (-1.88)
<i>Inn&amp;Ent</i> × <i>Ex_corr</i>					2.534** (2.27)
<i>Cons</i>	1.708 (0.36)	4.149 (0.80)	2.608 (0.48)	4.108 (0.80)	3.400 (0.71)
<i>Controls</i>	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>Obs</i>	216	216	216	216	216
<i>Pseudo R</i> <sup>2</sup>	0.046	0.048	0.047	0.047	0.048

### 2. 剔除特殊样本

鉴于样本数据主要存在以下两种特殊性，一是直辖市管辖县样本的特殊性：我国直辖市由中央政府直接参与管理，在经济方面占据先发优势，拥有的资源禀赋与其他省区市相比存在较大差异，导致所辖县具有一定的特殊性。二是少数民族地区样本的特殊性：少数民族地区通常享有国家优惠政策，能获得来自国家政策的红利，与其他地区具有一定的差异。因此，本文剔除直辖市管辖县和少数民族地区样本后对模型进行重新估计。回归结果见表 7。

表 7 剔除特殊样本回归结果

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
<i>Inn&amp;Ent</i>	1.521** (2.11)	0.919 (1.49)	1.010 (1.49)	0.888 (1.48)	0.015 (0.02)
<i>Exper</i>		-4.652** (-2.72)			
<i>Inn&amp;Ent</i> × <i>Exper</i>		2.161* (1.86)			
<i>Ex_mix</i>			-3.569** (-2.55)		
<i>Inn&amp;Ent</i> × <i>Ex_mix</i>			1.739 (1.58)		
<i>Ex_deep</i>				-4.935** (-2.35)	
<i>Inn&amp;Ent</i> × <i>Ex_deep</i>				2.297* (1.88)	
<i>Ex_corr</i>					-3.432* (-1.86)
<i>Inn&amp;Ent</i> × <i>Ex_corr</i>					2.788** (2.06)
<i>Cons</i>	4.650 (1.16)	6.453 (1.47)	4.929 (1.15)	5.926 (1.33)	5.831 (1.32)
<i>Controls</i>	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>Obs</i>	174	174	174	174	174
<i>R-squared</i>	0.040	0.054	0.049	0.052	0.058

### 3. 缩尾处理

为消除模型中变量的极端值影响，将连续变量进行 1% 和 99% 水平上的缩尾处理后对回归方程进行重新估计。回归结果见表 8。

表8 缩尾处理回归结果

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
<i>Inn&amp;Ent</i>	1.283** (2.61)	1.015* (1.78)	1.205** (2.11)	0.925* (1.70)	0.485 (1.19)
<i>Exper</i>		-3.734*** (-2.79)			
<i>Inn&amp;Ent</i> × <i>Exper</i>		1.453* (1.86)			
<i>Ex_mix</i>			-3.365** (-2.64)		
<i>Inn&amp;Ent</i> × <i>Ex_mix</i>			1.142 (1.56)		
<i>Ex_deep</i>				-4.243** (-2.57)	
<i>Inn&amp;Ent</i> × <i>Ex_deep</i>				1.681* (1.96)	
<i>Ex_corr</i>					-3.210* (-1.82)
<i>Inn&amp;Ent</i> × <i>Ex_corr</i>					1.848** (2.42)
<i>Cons</i>	-0.207 (-0.07)	1.282 (0.41)	-0.041 (-0.01)	1.160 (0.37)	1.265 (0.41)
<i>Controls</i>	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>Obs</i>	216	216	216	216	216
<i>R<sup>2</sup>-within</i>	0.104	0.146	0.142	0.144	0.133

综上所述,表6、7、8中关键变量的系数及其显著性均基本与初始回归结果(表4和表5)保持一致,证明上述结论具有稳健性。

(四) 异质性分析

现实中不同的经济发展水平,其资源要素、技术水平、资金投入等双创环境存在显著差别,亦会影响先前经验的作用机制。因此,通过不同经济发展水平地区先前经验及其类型的异质性分析,能够更好地为不同地区引育创新创业力量、加快乡村创新创业、丰富乡村产业振兴路径提供理论支持和实践参考。本文以人均GDP(GDP/户籍人口数)的33%(3.467万元/人)、67%(6.060万元/人)分位数做临界值对样本依次分为L-aGDP、M-aGDP和H-aGDP三组,以深入检验先前经验调节效应的区域异质性,实证结果见表9。

在低经济发展水平地区(人均GDP<3.467万元),先前经验的调节效应为不显著或抑制性作用,当经济发展到一定程度后(人均GDP≥3.467万元),先前经验创新创业水平与乡村产业振兴之间的影响表现为正向调节作用,且在中等经济发展水平地区,正向调节作用更大,当经济发展到较高水平时,正向调节作用有所减弱。究其可能的原因,在低经济发展水平地区,不具备必要的双创要素、双创氛围、产业基础以及健全的政策机制,双创者缺少积极性,先前经验缺乏应用的对照和作用发挥的条件,甚至可能出现争夺有限的资源和政策支持,而降低原来低端和传统的创新创业活动以及乡村产业业态,产生先前经验的“水土不服”。当经济发展到一定水平后,创业环境和创新资源较为丰富和成熟,政府体制机制较为完善,亟待新动能新业态的进入,具备先前经验更容易依托现有的政府引导支持、市场有效的要素供给以及自身已有的优势,对创新创业产生积极作用。但随着经济发展水平的提高,先前经验在创新创业过程中对乡村产业振兴的促进作用已经得到了较为充分的发挥,其调节作用效果由高效期进入缓慢期,对乡村产业发展的促进作用有所减弱,同时发达地区对创新创业有着更高的“突破性”要求,很多先前经验对其而言已具有滞后性。具体对于不同的先前经验,混合经验与经验深度均在低发展水平地区表现为负向调节作用,大于33%分位数时表现为正向调节作用,且处于中等经济发展水平时调节作用更明

显,因此在中等经济发展水平地区,应积极引入和培育具有多领域和多次创新创业经验的主体,为其提供双创资源、机会、空间和政策支持;经验相关性在小于 33%分位数时为负向调节但不显著,说明双创者长期积累细分方向和领域的先前经验,则能够更为理性和客观地判断低发展水平地区的双创机会,同时也表明,低经济发展水平地区可以小范围聚焦适合本地产业情境推动创新创业活动,并引入经验相关性强的双创主体和资源。

表 9 经济发展水平异质性分析

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	L-aGDP	M-aGDP	H-aGDP	L-aGDP	M-aGDP	H-aGDP
<i>Inn&amp;Ent</i>	2.451*** (3.10)	-0.254 (-0.13)	0.113 (0.11)	2.522* (2.04)	-0.845 (-0.44)	0.158 (0.17)
<i>Exper</i>	0.583 (1.31)	-12.257* (-1.78)	-7.565** (-2.72)			
<i>Inn&amp;Ent × Exper</i>	-1.784** (-2.81)	6.744 (1.63)	3.855*** (3.38)			
<i>Ex_mix</i>				0.232 (0.31)	-11.317* (-1.80)	-8.665*** (-3.61)
<i>Inn&amp;Ent × Ex_mix</i>				-2.079* (-1.93)	8.245* (1.81)	3.900*** (3.65)
<i>Constant</i>	-1.821 (-0.68)	22.762 (0.57)	12.092 (0.95)	-4.271 (-1.18)	9.236 (0.26)	12.114 (0.99)
<i>Controls</i>	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>Obs</i>	72	72	72	72	72	72
<i>R-squared</i>	0.282	0.081	0.273	0.358	0.087	0.282

表 9 经济发展水平异质性分析(续表)

	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)
	L-aGDP	M-aGDP	H-aGDP	L-aGDP	M-aGDP	H-aGDP
<i>Inn&amp;Ent</i>	2.052** (2.47)	-0.399 (-0.21)	0.011 (0.01)	1.191** (2.35)	-1.739 (-0.58)	0.113 (0.11)
<i>Ex_deep</i>	0.647 (1.28)	-17.896* (-2.03)	-9.237** (-2.70)			
<i>Inn&amp;Ent × Ex_deep</i>	-1.366** (-2.41)	9.151* (1.89)	4.200*** (3.37)			
<i>Ex_corr</i>				1.102 (0.70)	-12.352* (-1.85)	-7.565** (-2.72)
<i>Inn&amp;Ent × Ex_corr</i>				-0.397 (-0.38)	8.399** (2.25)	3.855*** (3.38)
<i>Constant</i>	-2.714 (-0.85)	22.386 (0.56)	14.714 (1.05)	-1.637 (-0.45)	21.451 (0.58)	12.092 (0.95)
<i>Controls</i>	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>Obs</i>	72	72	72	72	72	72
<i>R-squared</i>	0.245	0.083	0.282	0.199	0.094	0.273

## 四、研究结论与政策建议

### (一) 研究结论

本文通过分层比例抽样法,以 2015—2020 年 36 个全国首批农村创业创新典型县为样本,针对创新创业与乡村产业振兴的关系,重点分析先前经验在其中的重要作用,进一步探究先混合经验、经验深度

和经验相关性等不同类型先前经验及其在不同经济发展水平地区的异质性作用。研究结论表明:第一,创新创业作为乡村产业发展的动力和源泉,即使面临实践过程中的诸多问题和困难,创新创业能够显著促进乡村产业振兴。第二,总体来看,先前经验对于创新创业及其促进乡村产业振兴的过程中,具有显著正向作用。第三,就三种先前经验而言,混合经验对于创新创业与乡村产业振兴之间的关系没有显著调节作用,经验深度与经验相关性对创新创业促进乡村产业振兴中存在显著的正向调节作用,且经验相关性比经验深度的正向调节作用更强。第四,经济发展水平异质性表明,在乡村经济水平从低到中等的过程中,混合经验和经验深度的调节作用从负向逐步转为正向,但在经济发展水平高的区域,正向调节作用会有所减小。经验相关性在低经济发展水平地区调节不显著,但在中、高经济发展水平下表现出极为有力的正向调节作用。

## (二) 政策建议

第一,持续支持乡村地区创新创业,始终将创新创业摆在实现乡村产业振兴的关键位置。当前,城乡发展不平衡,农村地区发展不充分问题尚未解决。要把产业振兴作为乡村振兴的核心,以创新创业为根本依托,针对目前薄弱环节进一步优化。一要重点关注乡村地区双创人才要素短缺问题。一方面,建立健全人才保障机制,将人才引回来。对返乡双创者给予政策优惠,如生活补贴、研发补助、子女教育等,解决好双创者的后顾之忧,破解“留人难、用人难”的困境。另一方面,建立起城乡间的合作机制,将资源引进来。促进乡村地区与城市、高校、企业等各方的合作与联盟,共享资源、技术和市场,促进城镇双创人才流入乡村地区,引入城市的专业人才和创新资源,向乡村地区提供支持和指导。二要着力提升乡村地区产业竞争力,加快建设现代化乡村产业体系。拓展农业多功能发展,因地制宜开展有针对性的双创活动,形成乡村特色产业。要以乡村的资源禀赋为根本,在文化浓厚、风景秀丽的地区,配之乡村制度管理环境治理制度,大力发展乡村旅游业,建设旅游新村;在具有农产品培育潜力的地区、农产品富产地区大力拓展农作物种植,同时培育农村电商主体,引导电商助农,形成稳定可持续的农产品供应链等。

第二,应重点支持和培养具有先前经验的双创者在乡村地区进行双创活动,重点鼓励有相关行业经验和经验较多的双创者返乡创业。一要重视双创者先前经验的积累和学习。鼓励乡村地区具有先前经验的双创者向没有经验或将要进行双创活动的双创者进行经验分享,创建经验分享平台,如线上直播分享平台,社交媒体群组和线下分享活动等,定期举办双创交流分享活动,提供集体分享和交流的空间。同时,设立资金支持计划,为分享先前经验的双创者提供一定的奖励、补贴或表彰,并通过社交媒体进行宣传报道,激励更多的双创者积极主动分享经验知识,获得公众广泛的认可,为其他双创者提供更多更有效的帮助和指导。二要有针对性地引入不同先前经验的双创人才。通过本文分析得出的经验深度和经验相关性能够促进创新创业对乡村产业振兴的正向影响,且经验相关性的正向调节作用更强。基于此,要重点关注返乡双创人才的适配性,针对不同类型的双创经验人才,差异制定在外双创者返乡双创优惠政策,分梯度设置不同的双创人才引进优惠政策,尤其给予具有多经验和相关经验的双创人才更多的政策优惠,着重引进具有相关行业经验的人才进行匹配性返乡创业。

第三,因地制宜在乡村地区引入不同经验类型的双创者。要基于不同乡村地区的实际情况,充分认识到不同经济发展水平地区在技术研发支持力度、创业基础配套设施建设等方面所具有的差异性支持条件,会对各类先前经验作用于乡村产业振兴的效果产生异质性的影响,制定最有利于双创活动发挥效用的政策策略。一方面,可以在中高经济发展水平地区引入先前经验较为多样、丰富和熟练的相关经验双创者,充分发挥具有混合经验、经验深度、经验相关性双创者的经验优势,在充分利用乡村地区资源禀赋下,凭借其丰富的经验抓住市场机遇,规避市场风险,提高乡村产业的发展效率,增强乡村产业竞争力;另一方面,针对相关经验本身优势并参考本文实证检验的结果,相关经验起到的正向调节作用更显著,且在低经济发展水平地区未出现显著的负向调节。可以考虑在低经济发展水平地区适度引入具有行业相关经验的双创者,利用相关经验双创者对从事行业的熟练性、专业性和长期形成的与行业密切相关的社会网络关系,充分发挥相关行业经验优势,更好地促进创新创业对乡村产业振兴的带动作用。

## [参考文献]

- [1] 王昆,崔菁菁.青年返乡电商创业赋能乡村产业振兴的现实问题、典型案例和实践路径[J].经济纵横,2023(11):

- 122-128.
- [2] 张玉利, 王晓文. 先前经验、学习风格与创业能力的实证研究[J]. 管理科学, 2011, 24(03): 1-12.
- [3] Kwon S W, Adler P S. Social capital: Maturation of a field of research[J]. Academy of Management Review, 2014, 39(4): 412-422.
- [4] Dimov D. Nascent entrepreneurs and venture emergence: opportunity confidence, human capital, and early planning[J]. Journal of Management Studies, 2010, 47(6): 1123-1153.
- [5] 彭华涛, 李顺军, 等. 研发强度对连续创业绩效的影响: 先前经验视角的研究[J]. 珞珈管理评论, 2022, 43(04): 19-33.
- [6] 李晓静, 陈哲, 等. 数字素养对农户创业行为的影响: 基于空间杜宾模型的分析[J]. 中南财经政法大学学报, 2022(01): 123-134.
- [7] 韦远, 傅慧, 等. 失败再创业行为策略: 文献回顾与未来研究展望[J]. 外国经济与管理, 2024, 46(04): 70-83.
- [8] Gustafsson V. Entrepreneurial decision-making: individuals, tasks, and cognitions[M]. Cambridge: Edward Elgar, 2006: 115-117.
- [9] 李慧泉, 简兆权, 等. 数字经济赋能高质量发展: 内在机制与中国经验[J]. 经济问题探索, 2023, (08): 117-131.
- [10] 钟凯, 杨鸣京, 等. 制度环境、公司治理与企业创新投资: 回顾与展望[J]. 金融评论, 2017, 9(06): 60-71, 124-125.
- [11] 邹新月, 王旺. 金融发展、信息化建设与乡村振兴[J]. 金融论坛, 2022, 27(09): 6-16.
- [12] 陈依, 李雅洁, 等. 创业可塑性研究综述与未来展望[J]. 管理学报, 2025, 22(02): 387-396.
- [13] 彭华涛, 皇甫元青. 巩固拓展脱贫攻坚成果与乡村振兴的衔接机制分析[J]. 江汉论坛, 2022(01): 65-71.
- [14] 徐伟祁, 李大胜, 等. 数字普惠金融对乡村产业振兴的影响效应与机制检验[J]. 统计与决策, 2023, 39(16): 126-131.
- [15] 薛永基, 杨晨钰婧, 等. 从“一枝独秀”到“百花齐放”: 农村创业扩散何以驱动农业产业集群发展[J]. 中国农村经济, 2025(03): 41-60.
- [16] 尹西明, 陈劲, 等. 乡村创新系统推进乡村振兴的路径与机制研究[J]. 天津社会科学, 2020(03): 103-109.
- [17] Bhidé V. The Origin and Evolution of New Business[M]. Oxford: Oxford University Press, 2000: 3-23.
- [18] Bruder I J, Presendorfer P., Ziegler R. Survival chances of newly founded business organizations[J]. American Sociological Review, 1992, 57(2): 227-242.
- [19] 刘红玉, 彭福扬, 梁也. 精准创新创业: 经济新常态下创富新思路[J]. 科技进步与对策, 2015, 32(11): 1-4.
- [20] 胡望斌, 焦康乐, 等. 创业者人力资本与企业绩效关系及多层次边界条件研究: 基于经验视角的元分析[J]. 管理评论, 2022, 34(07): 81-94.
- [21] 田莉, 张劼浩. CEO 创业经验与企业资源配置: 基于烙印理论的实证研究[J]. 南开管理评论, 2024, 27(01): 190-201.
- [22] 安宁, 王宏起. 创业者先前经验、学习模式与新技术企业绩效: 基于初始条件视角的实证研究[J]. 商业经济与管理, 2011(09): 34-42.
- [23] 陆昱江, 崔玉平. 教育、培训和就业素养对长三角新生代农民工职业发展水平的影响研究[J]. 教育经济评论, 2023, 8(03): 126-143.
- [24] 马荣康, 王恺, 等. 过去产品成功与失败经验的绩效反馈机制: IVC 与 CVC 的调节作用[J]. 管理工程学报, 2023, 37(05): 78-89.
- [25] 贾卫峰, 吴格倩, 等. 互联网嵌入方式对新创企业绩效的影响机制: 创业学习的中介作用[J]. 科技进步与对策, 2023, 40(06): 91-100.
- [26] 杨隽萍, 于晓宇, 等. 社会网络、先前经验与创业风险识别[J]. 管理科学学报, 2017, 20(05): 35-50.
- [27] 陈建安, 金晶, 等. 创业胜任力研究前沿探析与未来展望[J]. 外国经济与管理, 2013, 35(09): 2-14, 24.
- [28] 张旺, 白永秀. 中国乡村振兴水平的区域差异、分布动态演进及空间相关性研究[J]. 数量经济技术经济研究, 2022, 39(02): 84-102.
- [29] 郝政, 何刚, 等. 创业生态系统组态效应对乡村产业振兴质量的影响路径: 基于模糊集定性比较分析[J]. 科学学与科学技术管理, 2022, 43(01): 57-75.
- [30] 赵鑫露. 金融资源配置对乡村产业振兴的影响效应分析[J]. 经济体制改革, 2023(01): 99-107.
- [31] 刘赛红, 杨颖. 金融资源配置与乡村产业振兴的交互作用及其空间溢出效应[J]. 经济问题, 2021(11): 98-106.
- [32] 李晓翔, 张树含. 数字化转型如何影响企业融通创新? [J]. 经济管理, 2023, 45(04): 41-63.
- [33] 杜运周, 马鸿佳. 复杂性背景下的创新创业研究: 基于 QCA 方法[J]. 研究与发展管理, 2022, 34(03): 1-9.
- [34] 毛文峰, 陆军. 土地要素错配如何影响中国的城市创新创业质量: 来自地级市城市层面的经验证据[J]. 产业经济研

究,2020(03):17-29,126.

[35] 孙继国,孙尧.共同富裕目标下金融科技是否促进了乡村产业振兴[J].财经论丛,2022(11):51-60.

[36] 杨水根,王吉.流通数字化赋能乡村产业振兴的机理与效应[J].华南农业大学学报(社会科学版),2023,22(02):1-14.

[37] 郑宏运,李谷成.农业资源再配置的生产率效应评估[J].华中农业大学学报(社会科学版),2021(05):45-53,193.

(责任编辑 文 格)

## Impact of Innovation and Entrepreneurship Previous Experiences on Rural Industrial Revitalization

YU Yong-bo<sup>1,2</sup>, LÜ Xin-xue<sup>1,2</sup>, LEI Qi<sup>1,2</sup>

(1. School of Economics and Management, Hubei University of Technology,  
Wuhan 430068, Hubei, China;

2. Hubei Development Research Center of Agricultural Equipment Manufacturing Industry,  
Wuhan 430068, Hubei, China)

**Abstract:** Innovation and entrepreneurship are the key driving forces for rural industrial revitalization, and precise and effective utilization of previous experiences can significantly enhance the promotional role of innovation and entrepreneurship. Taking the first batch of national innovation and entrepreneurship typical counties as samples, this thesis measures the level of rural industrial revitalization through the entropy method, conducts an empirical analysis of impact of innovation and entrepreneurship on rural industrial revitalization, the moderating effects of previous experiences, and reveals the effectiveness of various previous experiences under different contexts. This research indicate that previous experiences strengthen the positive impact of innovation and entrepreneurship on rural industrial revitalization. The moderating effect of mixed experience is insignificant, while both experiential depth and experiential relevance exhibit significant positive moderating effects, experiential relevance demonstrate more pronounced positive role. Previous experiences and its subcategories generate negative moderating effects in regions with low economic development levels, the most prominent positive moderating effects in medium regions, and a gradual weakening of positive moderating effects with the improvement of economic development levels. Comparatively, experiential relevance demonstrates greater adaptability and effectiveness in rural contexts.

**Key words:** innovation and entrepreneurship; previous experience; rural industrial revitalization